



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-10882/2023-ГК

г. Москва

Дело № А40-245853/22

«24» марта 2023г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Овчинниковой С.Н.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу ООО "СУРАТРАНССЕРВИС"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2023, принятое по делу № А40-245853/22,

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ЖДР» (ИНН 7720859920)

к Обществу с ограниченной ответственностью «СУРАТРАНССЕРВИС» (ИНН 5834114075)

о взыскании 602 991,36 руб., а именно: сумма основного долга по договору поставки от 13.07.2022 № 103-ЖДР-22 в размере 380 376,00 руб., неустойки за период с 23.08.2022 по 02.11.2022 в размере 135 935,36 руб., штрафа в размере 85 680,00 руб., судебных расходов по оплате юридических услуг в сумме 108 700,00 руб.,

без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЖДР» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «СУРАТРАНССЕРВИС» о взыскании 602 991 руб. 36 коп., а именно: суммы основного долга по договору поставки от 13.07.2022 № 103-ЖДР-22 в размере 380 376 руб. 00 коп., неустойки за период с 23.08.2022 по 02.11.2022 в размере 135 935 руб. 36 коп., штрафа в размере 85 680,00 руб., судебных расходов по оплате юридических услуг в сумме 108 700 руб. 00 коп.

Исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением суда от 08.02.2023 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Ответчик, не согласившись с выводами суда, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и удовлетворить ходатайство ответчика об уменьшении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, а также снизить сумму штрафа.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал на то, что судом первой инстанции необоснованно не применены положения статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее - ГК РФ), о применении которой ходатайствовал ответчик.

Также заявитель в апелляционной жалобе ссылается на применение моратория введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами".

В соответствии с частью 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на решение арбитражного суда города Москвы принятое по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции без вызова сторон.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по веб-адресу: (www.kad.arbitr.ru) в соответствии положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 13.07.2022 между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключен Договор поставки товара №103-ЖДР -22, на основании которого поставщик обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель принять и оплатить товар, в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

23 июля 2022 года была подписана спецификация поставки №2, в соответствии с которой было достигнуто соглашение о поставке товара. Стоимость поставки была оговорена в размере 856 800 руб., в т.ч. НДС 20% 142 800 руб. 00 коп.

В соответствии с условиями спецификации, до передачи товара ответчик произвел частичную оплату в размере 300 000 руб., по платежному поручению № 411 от 05.08.2022. (л.д.23).

Пунктом 5.1 договора, цена настоящего договора определяется суммой поставок отдельных партий товара, указанных в соответствующих УПД с учетом НДС, в соответствии с действующим законодательством РФ. Цена на конкретные единицы товара указывается в УПД на основании Спецификаций к договору.

Согласно п.6.2 договора, в случае отказа поставщика от исполнения договора по причине неоднократных просрочек оплаты товара, покупатель обязан в течение 10 (ти) банковских дней погасить задолженность перед поставщиком. В случае нарушения сроков оплаты принятого товара покупателем, покупатель обязан возместить поставщику неустойку в размере 0,5% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки, а так же штраф в размере 10% от стоимости товара по Спецификации.

Во исполнение условий договора, истец поставил, а ответчик принял товар в полном объеме, что подтверждается универсальным передаточным актом (УПД) № 273 от 09.08.2022 на сумму 856 800 руб. подписанным представителем ответчика, чьи полномочия явствовало из обстановки и удостоверены печатью организации, претензий по качеству и количеству не предъявлялось. (л.д.21).

По договоренности ответчик истцу оказал услуги по замене рельс на общую сумму 176 424 руб., о чем свидетельствует универсальный передаточный документ (УПД) № 69 от 05.08.2022. (л.д.22).

В счет ускорения взаиморасчетов стороны договорились сумму оказанных услуг ответчиком истцу зачесть в счет поставки товара, о чем было указано в спецификации.

В соответствии с условиями спецификации ответчик принял на себя обязательства произвести окончательный расчет за поставленный товар в течение 10 рабочих дней с момента поставки товара, т.е. в срок до 23 августа 2022 года, на расчетный счет истца.

Таким образом, сумма задолженности за ответчиком по договору поставки составила 380 376 руб.

10.10.2022 истец в адрес ответчика направил претензию №б/н с требованием об оплате образовавшейся задолженности, которая последним оставлена без ответа. (л.д.9).

Согласно расчету истца сумма неустойки за период с 23.08.2022 по 02.11.2022 составила 136 935 руб. 36 коп., сумма штрафа 85 680 руб. 00 коп., общая сумма неустойки и штрафа составила 222 руб. 36 коп.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств исполнения обязательства, а обязательства должны исполняться надлежащим образом и отказ от исполнения обязательств не допустим (ст.ст. 309, 310 ГК РФ), суд первой инстанции обоснованно на основании ст.ст.486,506,516 ГК РФ удовлетворил иски истца, взыскав с ответчика задолженность в размере 380 376 руб. 00 коп. и штраф в размере 85 680 руб. 00 коп.

Довод заявителя жалобы о том, что суд первой инстанции неправомерно не снизил неустойку и не применил ст. 333 ГК РФ, признается несостоятельным.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Согласно части первой статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Основанием для применения статьи 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление Пленума ВС РФ №7) если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71 Постановления).

Из пункта 77 Постановления Пленума ВС РФ №7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума ВС РФ №7, бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Как правильно указал суд первой инстанции, размер ответственности предусмотрен условиями договора, заключенного между сторонами. При заключении договора ответчик не возражал против соответствующих положений договора, в том числе, порядка их начисления (протокол разногласий по условиям договора не составлялся).

Таким образом, заявляя ходатайство о снижении размера неустойки, ответчик должен представить суду доказательства исключительность обстоятельств, при которых подлежат применению положения ст. 333 ГК РФ, а также доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Положение части первой ст. 333 ГК РФ в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому сложившейся правоприменительной практикой, не допускает возможности решения судом вопроса о снижении размера неустойки по мотиву явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства - без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение.

При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

В рамках настоящего дела, ходатайствуя о применении статьи 333 ГК РФ, ответчик не представил надлежащих доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

Ссылка ответчика на применение моратория введенного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" отклоняется исходя из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" в соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" на срок 6 месяцев введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с п. 2 п. 3 ст. 9.1 Закона о банкротстве на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, а именно: не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей (абз. 10 п. 1 ст. 63 Закона о банкротстве).

Согласно п. 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021, указанным мораторием предусматривается запрет на применение финансовых санкций за

неисполнение пострадавшими компаниями денежных обязательств по требованиям, возникшим до введения моратория.

Таким образом, ограничений на начисление финансовых санкций на денежные обязательства, возникшие после 01.04.2022, нормативные правовые акты не устанавливают.

При этом, истцом предъявлены требования о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки товара, т.е. на неденежные обязательства ответчика.

Кроме того, обязательство по поставке товара ответчиком нарушено 23.08.2022, то есть после введения моратория, соответственно действие моратория не распространяется на начисление неустойки за нарушение ответчиком сроков поставки товара.

На основании изложенного, решение суда признается законным и обоснованным, принятым при полном выяснении обстоятельств дела, правильном применении норм материально и процессуального права.

Расходы по госпошлине по апелляционной жалобе распределяются на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2023 по делу №А40-245853/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.Н. Овчинникова