

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

26 декабря 2019 г.

Дело № А40-206994/19-127-1786

*Резолютивная часть решения объявлена 17 декабря 2019 года.**Полный текст решения изготовлен 26 декабря 2019 года.*

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья – Кантор К.А. (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседаний

Царёвой Ю.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению)

ООО «Стройпутьмонтаж»

к ЗАО «А. Миллер»

третье лицо - ООО "СЕВЛЕСПИЛ"

о понуждении исполнить гарантийные обязательства

при участии:

от истца – Потапов С.Н. по доверенности от 07.07.2019 г.

от ответчика – Киселева Н. А. по доверенности от 01.10.2019 г. № 17

от третьего лица – Кирин А.В. по доверенности от 31.07.2017 г.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен об обязании ответчика произвести замену настила резинокордового для железнодорожных переездов проект 2741.00 ТУ 32 ЦП 828-97с прижимными балками для железобетонных шпал, поставленного ООО "СЕВЛЕСПИЛ" 23.08.2017 г. и уложенного на железнодорожном переезде 75 км ж/д ветки "Микунь-Сыктывкар" (Л243), находящейся в собственности ООО "СЕВЛЕСПИЛ".

Представитель истца изложил правовую позицию, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика изложил правовую позицию, против удовлетворения иска возражал, заявил о привлечении к участию в деле ПАО "БРТ" в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора в порядке ст. 51 АПК РФ.

Изучив заявленное ходатайство, суд пришел к выводу, что судебный акт по настоящему спору не может повлиять на права и обязанности указанного лица, в связи с чем ходатайство подлежит отклонению.

Суд, с учётом изложенных обстоятельств, в соответствии с имеющимися в материалах дела доказательствами пришёл к следующим выводам.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что в соответствии с договором поставки № 170715/П-36 от 17.07.2015 года, заключенного между ООО «Стройпутьмонтаж» (далее — истец, покупатель) и ЗАО "А. Миллер" (далее — ответчик, поставщик) последним в адрес ООО «СевЛесПил» Сыктывкар, ул. Лесная, д.2/4 был поставлен товар: настил резинокордовый для железнодорожных переездов проект 2741.00 ТУ 32 ЦП 828-97 с прижимными для железобетонных шпал. Товар был отгружен ПАО «БРТ» и в транспортной накладной от 22.08.17 указан как: БПР-4, настилы для ж/д переезда.

Как указывает истец, в сентябре 2017 года поставленный ответчиком резинокордовый настил был уложен **истцом** на железнодорожном переезде 75 км ж/д ветки «Микунь-Сыктывкар» (Л243), инв. № 1197, находящийся в собственности ООО ГевЛесПил».

20 августа 2018 года в адрес ООО «СевЛесПил» поступило представление Сыктывкарского транспортного прокурора Беякова А.Ю. № 23/1-3-2018 от 20.08.2018 г. об устранении нарушений законодательства о безопасности движения железнодорожного транспорта.

Основанием для направления представления явилась просадка межпутевого настила размером более 5 см на железнодорожном проезде 75 км ж/д ветки «Микунь-Сыктывкар» (Л243), инв. № 1197.

21 августа 2018 года комиссией в составе: начальника транспортного отдела ООО "СЕВЛЕСПИЛ" Шучалиной Р.А., главного инженера ООО «Стройпутьмонтаж» Аксенова Н.М., начальника смены-составителя поездов 6 р. Прокофьева А.Ю., бригадира пути ООО «Стройпутьмонтаж» Лужикова А.П. в ходе работ по разборке и очистке резинокордового настила ж.д. переезда 75 км были обнаружены дефекты, а именно: излом, поперечные и продольные трещины на наружных и внутренних плитах. Комиссия пришла к выводу, что данные дефекты являются браком резинокордового настила, поставленного ЗАО «А.Миллер».

В соответствии с п. 5.1. договора поставки № 170715/П-36 от 17.07.2015 года гарантийный срок на настил резинокордовый для железнодорожных переездов проект 2741.00 ТУ 32 ЦП 828-97 с прижимными балками для железобетонных шпал (по тексту договора именуемый товар) составляет 5 лет. Исчисление гарантийного срока производится с момента подписания покупателем товарной накладной на товар.

Как указывает истец, резинокордовый настил от ответчика был получен на базе ООО «СевЛесПил» 23.08.2017 года.

Претензией от 05.12.2018 года за исх. № 0512 ответчику было предложено урегулировать возникший спор в до судебном порядке.

Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратился с настоящим иском в суд.

Нормами статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п. 1 ст. 469 ГК РФ, Продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с п. 2 ст. 476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Судом установлено, что товар принят истцом без замечаний, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Возражений относительно качества товара покупателем не заявлялось.

Суд также указывает, что истец не верно толкует положения п. 5.1. договора поставки.

В соответствии с п. 5.1. договора поставки изготовитель гарантирует соответствие деталей требованиям ТУ при соблюдении потребителем правил транспортировки, хранения, монтажа и эксплуатации. Гарантийный срок на товар – 5 лет.

В соответствии с п. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Таким образом, буквально толкуя договор, суд приходит к выводу, что гарантия, установленная на товар изготовителем, применяется в случае надлежащего исполнения потребителем правил транспортировки, хранения, монтажа и эксплуатации.

При этом ответчик изготовителем указанного изделия не является.

Вместе с тем, судом установлено, что спорный товар принят истцом от ответчика без каких-либо замечаний по качеству, паспорта качества выданы поставщиком ПАО «БРТ» получателю – ответчику, изделия уложены истцом на железнодорожном переезде в рамках договора подряда от 05.07.2017 г. № 08-р-17.

Товар эксплуатировался длительное время на железнодорожном переезде, однако претензия в адрес поставщика была направлена более, чем через год после принятия истцом товаров от ответчика и их эксплуатации.

Доказательств передачи ответчиком истцу товаров ненадлежащего качества, истцом не представлено.

При этом доказательств надлежащего выполнения работ по укладке покрытия, а также доказательств надлежащей эксплуатации, истцом также не представлено, таким образом, истцом не доказан факт наступления гарантийных обязательств ответчика.

Суд также принимает во внимание письмо изготовителя - ПАО "БРТ" от 29.11.2019 г., в котором указано на то, что при выполнении подрядных работ истцом нарушен порядок проведения подготовительно-ремонтных работ, о чем свидетельствует просадка грунта.

Доказательств надлежащего выполнения работ, истцом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не представлено.

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что истцом не доказан факт наступления гарантийных обязательств ответчика по замене товара.

При этом суд также принимает во внимание, что истец не лишен права на разрешения вопроса о гарантийной замене товара с заводом-изготовителем, которым выданы паспорта качества на товар и представлена гарантия на 5 лет.

Согласно ч. 1 п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины относятся судом на истца.

На основании ст.ст. 11, 12, 309, 310, 469, 476 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 28, 64, 65, 71, 110, 123, 124, 150, 151, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

К.А. Кантор

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 15:33:34
Кому выдана Кантор Кристина Андреевна