



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
22.10.2020

Дело № А40-206994/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 октября 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 октября 2020 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Матюшенковой Ю.Л.,

судей: Анциферовой О.В., Кречетнева С.Н.

при участии в заседании:

от истца (заявителя): не яв.;

от ответчика (заинтересованного лица): Киселева Н.А. по доверенности от 10.01.2020;

от третьего лица: не яв.

рассмотрев 20 октября 2020 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «Стройпутьмонтаж»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2019,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020

по иску ООО «Стройпутьмонтаж» (ИНН 1101010536, ОГРН 1021100511343)

к ЗАО «А.Миллер» (ИНН 7703179072, ОГРН 1027700268628)

третье лицо: ООО «Севлеспил»

о понуждении исполнить гарантийные обязательства

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Стройпутьмонтаж" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Закрытому акционерному обществу "А.Миллер" об обязании ответчика произвести замену настила резинокордового для железнодорожных переездов проект 2741.00 ТУ 32 ЦП 828-97с прижимными балками для железобетонных шпал, поставленного ООО "СЕВЛЕСПИЛ" 23.08.2017 г. и уложенного на железнодорожном переезде 75 км ж/д ветки "Микунь-Сыктывкар" (Л243), находящейся в собственности ООО "Севлеспил".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020, в иске отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой истца, в которой со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие надлежаще извещенных истца и третьего лица.

Представитель ответчика в отзыве на кассационную жалобу и в заседании суда возражал против кассационной жалобы. Отзыв на кассационную жалобу представлен и приобщен к материалам дела.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено, что в соответствии с договором поставки N 170715/П-36 от 17.07.2015, заключенным между истцом и ответчиком, последним в адрес ООО "СевЛесПил" Сыктывкар, ул. Лесная, д. 2/4 был поставлен товар: настил резинокордовый для железнодорожных переездов проект 2741.00 ТУ 32 ЦП 828-97 с прижимными для железобетонных шпал.

Товар был отгружен ПАО "БРТ" и в транспортной накладной от 22.08.17 указан как: БПР-4, настилы для ж/д переезда.

В сентябре 2017 года поставленный ответчиком резинокордовый настил был уложен истцом на железнодорожном переезде 75 км ж/д ветки "МикуньСыктывкар" (Л243), инв. N 1197, находящийся в собственности ООО СевЛесПил".

20.08.2018 в адрес ООО "СевЛесПил" поступило представление Сыктывкарского транспортного прокурора Беякова А.Ю. N 23/1-3-2018 от 20.08.2018 об устранении нарушений законодательства о безопасности движения железнодорожного транспорта. Основанием для направления представления явилась просадка межпутевого настила размером более 5 см на железнодорожном проезде 75 км ж/д ветки "Микунь-Сыктывкар" (Л243), инв. N 1197.

21.08.2018 комиссией в составе: начальника транспортного отдела ООО "Севлеспил" Шучалиной Р.А., главного инженера ООО "Стройпутьмонтаж" Аксенова Н.М., начальника смены-составителя поездов 6 р. Прокофьева А.Ю., бригадира пути ООО "Стройпутьмонтаж" Лужикова А.П. в ходе работ по разборке и очистке резинокордового настила ж.д. переезда 75 км были обнаружены дефекты, а именно: излом, поперечные и продольные трещины на наружных и внутренних плитах. Комиссия пришла к выводу, что данные дефекты являются браком резинокордового настила, поставленного ЗАО "А.Миллер".

В соответствии с пунктом 5.1 договора поставки N 170715/П-36 от 17.07.2015 гарантийный срок на настил резинокордовый для железнодорожных переездов проект 2741.00 ТУ 32 ЦП 828-97 с прижимными балками для железобетонных шпал (по тексту договора именуемый товар) составляет 5 лет. В соответствии с пунктом 5.1 договора поставки изготовитель гарантирует соответствие деталей требованиям ТУ при соблюдении потребителем правил транспортировки, хранения, монтажа и эксплуатации. Гарантийный срок на товар - 5 лет. Исчисление гарантийного срока

производится с момента подписания покупателем товарной накладной на товар, т.е. с 23.08.2017.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что истцом не доказаны основания заявленных им требований – ненадлежащее качество товара. Спорный товар принят истцом от ответчика без каких-либо замечаний по качеству, паспорта качества выданы поставщиком ПАО "БРТ" получателю - ответчику, изделия уложены истцом на железнодорожном переезде в рамках договора подряда от 05.07.2017 N 08-р-17. Гарантия, установленная на товар изготовителем, применяется в случае надлежащего исполнения потребителем правил транспортировки, хранения, монтажа и эксплуатации. Товар эксплуатировался длительное время на железнодорожном переезде, однако претензия в адрес поставщика была направлена более, чем через год после принятия истцом товаров от ответчика и их эксплуатации. Доказательств надлежащего выполнения работ по укладке покрытия, а также доказательств надлежащей эксплуатации, истцом также не представлено, таким образом, истцом не доказан факт наступления гарантийных обязательств ответчика.

Истец ссылается в кассационной жалобе на неправильное применение судами норм ст. 477, 308, 476, 431 ГК РФ и неправильное распределение бремени доказывания. Истец указал также на то, что суд не назначил проведение экспертизы и не обсудил со сторонами указанный вопрос.

Суд округа отклоняет доводы кассационной жалобы по следующим основаниям.

Согласно ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Ст. 475 ГК РФ предусмотрены последствия передачи товара ненадлежащего качества. Так, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. В случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных

недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В настоящем случае истец просил о замене товара, таким образом, подлежали доказыванию обстоятельства возникновения существенного нарушения требований к качеству товара.

Согласно ст. 477 ГК РФ, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Ст. 476 ГК РФ предусмотрено распределение бремени доказывания существенных для дела обстоятельств. Так, в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Судами установлено, что ответчик (поставщик) передал истцу (покупателю) товар, на который был изготовителем установлен гарантийный срок. Таким образом, исходя из совокупности вышеназванных норм на ответчика возлагается обязанность доказать момент и причины возникновения недостатков в товаре. Вместе с тем, это не освобождает истца от обязанности представить доказательства самого факта недостатков товара, а также существенность недостатка (с учетом заявленного требования о замене).

Суды обоснованно пришли к выводу о недоказанности истцом оснований своих требований. Из судебных актов и материалов дела следует, что ни у истца, ни у третьего лица не имелось каких-либо претензий по качеству самого поставленного ответчиком резинокордового настила. Требование о замене было предъявлено после получения представления Сыктывкарского транспортного прокурора об устранении нарушений законодательства о безопасности движения железнодорожного транспорта. Основанием для направления представления явилась, как установлено судами, просадка межпутевого настила размером более 5 см на железнодорожном проезде. Таким образом, представление прокурора не содержит информации о дефектах самого резинокордового настила.

В подтверждение факта недостатков товара истец представил акт комиссии, которая выявила излом, поперечные и продольные трещины на наружных и внутренних плитах. Комиссия пришла к выводу, что данные дефекты являются браком резинокордового настила, поставленного ЗАО "А.Миллер". Оснований, по которым комиссия пришла к такому выводу, истец не привел. Иных доказательств, подтверждающих ненадлежащее качество товара, истец не представил.

Между тем, представитель ответчика в работе комиссии не участвовал. Из переписки сторон следует, что ему были направлены истцом фотографии дефектов и документы по выполненным работам. Эти документы были переданы ответчиком изготовителю резинокордового настила ПАО «БРТ». Ответчик представил в материалы дела письмо изготовителя, который указал, что причинами выявленных дефектов настила является некачественное выполнение подготовительных работ по укладке, о чем свидетельствует просадка грунта, которая и влечет выход из строя настилов в процессе эксплуатации.

Указанные доказательства были обоснованно приняты судами как не подтверждающие обоснованность заявленных истцом требований. Нарушений при оценке доказательств в порядке ст. 65, 71 АПК РФ и при распределении бремени доказывания суд округа не установил.

Вывод судов о том, что за недостатки товара отвечает изготовитель, а не продавец, не соответствует условиям договора и нормам ст. 476 ГК РФ, однако этот вывод не привел к принятию неправильного решения, поскольку оснований для возложения на ответчика обязанности по замене товара не установлено.

Исходя из представленных истцом и ответчиком доказательств, суды пришли к обоснованному выводу о недоказанности заявленных истцом требований.

Довод кассационной жалобы о том, что по делу было необходимо проведение экспертизы в порядке ст. 82 АПК РФ отклоняется судом округа. Направляя ответчику претензию о ненадлежащем качестве товара и предъявляя соответствующее исковое требование, истец не проводил внесудебного экспертного исследования. Ходатайства о назначении судебной экспертизы в ходе судебного разбирательства заявлено также не было. Назначение экспертизы по делу относится к праву арбитражного суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела, доводов сторон и представленных ими доказательств придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора. При этом само по

себе назначение или неназначение экспертизы не препятствует лицам, участвующим в деле, представлять доказательства в подтверждение своих доводов согласно ст. 65 АПК РФ. Непредставление сторонами доказательств в обоснование своей позиции влечет для них неблагоприятные процессуальные последствия и не может восполняться по инициативе суда, в том числе, путем назначения экспертизы. Иное означало бы нарушение принципа равноправия и состязательности сторон. С учетом изложенного, непроведение по делу судебной экспертизы не является основанием для отмены судебных актов.

Процессуальные нарушения, на которые указал ответчик, выразившиеся, по его мнению, в недостаточном исследовании судами существенных для дела обстоятельств и подтверждающих их доказательств, не подтверждаются материалами дела. Судами исследована в полном объеме вся совокупность доказательств, представленных сторонами, поэтому отсутствие в судебных актах ссылки на отдельные доказательства не является существенным и не привело к неправильному разрешению спора.

Суд кассационной инстанции отклоняет приведенные в кассационной жалобе доводы, поскольку они не опровергают выводы судебных инстанций, а повторяют доводы, которые являлись предметом проверки судами, свидетельствуют о несогласии заявителя с выводами судов, основанными на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка. Несогласие заявителя с их оценкой и иная интерпретация, неправильное толкование им норм закона, не означают судебной ошибки (ст. 71 АПК РФ).

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (ч. ч. 1, 3 ст. 286 АПК РФ).

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судами, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (ч. 2 ст. 287 АПК РФ).

Судебными инстанциями правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы жалобы направлены на переоценку выводов суда первой и апелляционной инстанций, что в силу ст. 286 и ч. 2 ст. 287 АПК РФ не допускается при рассмотрении спора в суде кассационной инстанции.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с ч. 4 ст. 288 АПК РФ основаниями для отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.12.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2020 по делу № А40-206994/2019 – оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.Л. Матюшенкова

Судьи:

О.В. Анциферова

С.Н. Крекотнев