



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 марта 2022 года

Дело № А40-64628/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 февраля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 марта 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от истца в режиме вэб-конференции - ООО «ПРОМПРОЕКТ» - Чистяков А.С.,
доверенность от 29.07.2019;

от ответчика в режиме вэб-конференции - АО «А.МИЛЛЕР» - Горбатенко Е.Г.,
доверенность от 14.02.2022;

от третьего лица - ООО «ЯРОСЛАВСКИЙ ЗАВОД СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ» -
не явился, надлежаще извещен,

рассмотрев 24 февраля 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО
«ПРОМПРОЕКТ»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июля 2021 года

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2021 года

по иску ООО «ПРОМПРОЕКТ»

к АО «А.МИЛЛЕР»

третье лицо - ООО «ЯРОСЛАВСКИЙ ЗАВОД СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ»

о взыскании денежных средств

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ПРОМПРОЕКТ» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «А.МИЛЛЕР» (далее - ответчик) о взыскании денежных средств по договору поставки в размере 647 000 руб., убытков в размере 4 373 519 руб. 14 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27 июля 2021 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2021 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июля 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2021 года и принять по делу новый судебный акт, которым исковые требования удовлетворить.

До начала проведения судебного заседания истец и ответчик обратились в Арбитражный суд Московского округа с ходатайствами о рассмотрении кассационной жалобы путем проведения онлайн-заседания.

Проверив представленные к ходатайствам документы, учитывая наличие технической возможности в Арбитражном суде Московского округа для проведения онлайн-заседания в режиме веб-конференции, указанные ходатайства удовлетворены.

Истец в лице своего представителя с использованием системы информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания)) в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Ответчик в лице своего представителя с использованием системы информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания)) возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными, представлен отзыв на кассационную жалобу.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки № 2702019/П-17 от 27 февраля 2019 года (далее – договор), согласно которому ответчик обязался поставить резинобетонный 9,75м настил ж/д переезда на ж/б шпалы (далее – товар), а ответчик принять оплатить его.

Согласно приложения № 1 от 27 февраля 2019 года к договору сторонами согласована цена товара в сумме 647 000 руб.

Факт поставки товара подтверждается подписанным универсальным передаточным документом № 146 от 26 апреля 2019 года.

Как указывает истец, поставленный товар не соответствует паспортным показателям товара (ТУ 2593-003-51271284-11) и техническим условиям, утвержденным законодательством Российской Федерации, что подтверждается техническим заключением, составленным по результатам обследования железобетонных плит резиножелезобетонного настила на железнодорожном переезде, расположенном по адресу: Ленинградская область, железнодорожный переезд 56 км перегона Рощино-Зеленогорск, с целью определения класса/марки бетона от 10.07.2019, выполненным обществом с ограниченной ответственностью «Тотем-Эксперт» ИНН 7842142513 по заказу общества с ограниченной ответственностью «Промпроект».

В техническом заключении указывается, что показатели прочности конструкций, а также класс и марка бетона не соответствуют требуемым показателем: СНиПам, ГОСТам и ТУ, а также документу о качестве № 4, выданному обществом с ограниченной

ответственностью «Ярославский завод строительных конструкций», который был передан ответчиком истцу.

В техническом заключении также указывается на визуальные дефекты поверхности плит, такие как сколы, трещины, перепады отметок поверхностей плит.

В соответствии с пунктом 4.1 договора поставки от 27 февраля 2019 года поставляемый товар по своему качеству должен соответствовать техническим условиям, утвержденным законодательством Российской Федерации, а также свойства товара должны соответствовать качеству, заявляемому в документах, передающихся вместе с товаром.

Гарантийный срок на товар три года с момента подписания покупателем накладной на товар.

Истец, ссылаясь на абзац 2 пункт 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", постановление Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 года № 1521, ГОСТ 21924.2-84, а также техническое заключение ООО «Тотем-Эксперт», считает, что товар не соответствует качеству, согласованного в договоре, в связи с чем денежные средства в размере 647 000 руб. подлежат возврату истцу.

Также истец считает, что ему причинены убытки в размере 4 373 519 руб. 14 коп., поскольку, в силу дефектов качества товара, истцу пришлось заключить договор №56/Окт-2019/ПП от 16 августа 2019 года, по которому ООО «СтройСпецСвязь» осуществило работы по техническому перевооружению устройств АПС переезда 56 км перегона Рощино - Зеленогорск Октябрьской железной дороги.

Факт выполнения названных работ подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат на сумму 4 373 519 рублей 14 копеек (справка по форме КС-3 от 14.10.2019), а также актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 14.10.2019 на ту же сумму.

Поскольку ответчик в досудебном порядке добровольно требования истца не исполнил, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной

инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, в том числе представленное истцом заключение и принимая во внимание результаты судебной экспертизы, проанализировав условия заключенного между сторонами договора, руководствуясь положениями статей 309, 310, 393, 475, 476, 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленного иска, суды обеих инстанций, установив факт принятия покупателем поставленного товара без замечаний относительно его качества, на который заводом изготовителем были выданы паспорта качества, принимая во внимание отсутствие доказательств надлежащего выполнения работ по укладке покрытия, доказательств надлежащей эксплуатации, а также надлежащего выполнения работ по его демонтажу, суды обеих инстанций исходили из того, что покупатель не доказал факт возникновения у поставщика гарантийных обязательств, в связи с чем, суды не усмотрели оснований для взыскания уплаченной за товар денежной суммы по правилам пункта 2 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оценив во взаимосвязи представленные участниками процесса доказательства и установленные обстоятельства, судами сделан правомерный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, в том числе, в части требования о взыскании убытков в виду недоказанности истцом совокупности условий, являющихся основанием для взыскания истребуемых убытков; отсутствует причинно-следственная связь между поставкой, монтажом, демонтажем резиножелезобетонных настилов, являвшихся предметом договора поставки, заключенного с ответчиком, и последующими убытками истца, заявленных к взысканию, не связанных со спорными правоотношениями сторон.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу выражают несогласие с произведенной судом оценкой фактических обстоятельств дела и направлены на

переоценку исследованных судом доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанции на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27 июля 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2021 года по делу № А40-64628/2020,- оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «ПРОМПРОЕКТ» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.А. Дербенев

Судьи

О.В. Анциферова

Ю.Л. Матюшенкова