



14020011603993

117_30651747

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Москва

10 декабря 2021 года

Дело № А40-35174/21-117-241

Резолютивная часть решения оглашена 21 октября 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 10 декабря 2021 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Большебратской Е.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скардовой Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания НОРД" (125212, Москва город, улица Выборгская, дом 16, строение 1, эт 7 пом 17 ком 28, ОГРН: 1167746893093, дата присвоения ОГРН: 22.09.2016, ИНН: 7716834257)

к обществу с ограниченной ответственностью Группа Компаний "Сиана" (119619, Москва город, километр Киевское шоссе 22-й (п Московский), домовладен 4, строение 1, этаж 8 блок А, ОГРН: 1147746123007, дата присвоения ОГРН: 13.02.2014, ИНН: 7736671000)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью "УНИВЕРСАЛСТРОЙКОМ" (142006, область Московская, город Домодедово, улица Заборье (Востряково мкр.), дом 1А/1, ОГРН: 1205000049100, Дата присвоения ОГРН: 23.06.2020, ИНН: 5009123768)

о взыскании 715 643 руб. 32 коп.,
при участии: согласно протоколу;

установил:

ООО "Строительная компания НОРД" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО Группа Компаний "Сиана" суммы 715 643 руб. 32 коп., в том числе, 711 750 руб. – стоимость не поставленного товара, 3 893 руб. 32 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные за период с 24.12.2020 по 08.02.2021.

Представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивает.

Представитель ответчика в удовлетворении исковых требований просит отказать, ссылаясь на исполнение обязательств по поставке в полном объеме.

На основании ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ООО "УНИВЕРСАЛСТРОЙКОМ", позиция которого ранее была изложена в отзыве на иск и приобщена к материалам дела.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат. При этом, суд исходит из следующего.

03.11.2020 между ООО «Строительная компания НОРД» (истец, покупатель) и ООО Группа Компаний «Сиана» (ответчик, продавец) была согласована поставка 39 шт. плит перекрытия камер ВП 38-12 на общую стоимость 711 750 руб., в том числе НДС.

На основании счета № 3841 от 03.11.2020 оплата за товар в сумме 711 750 руб. истцом была произведена в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 1497 от 06.11.2020.

Вышеуказанные правоотношения согласно ст. 153, п. 1 ст. 435, п. 3 ст. 438 ГК РФ свидетельствуют о заключении договора купли-продажи товара между ООО «Строительная компания НОРД» и ООО Группа компаний «Сиана».

В соответствии со ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Обязательства по оплате товара покупателем выполнены.

В силу п. 1 ст. 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 314 ГК РФ - в течение семи дней со дня предъявления требования о поставке товара.

Истец указывает, что 14.12.2020 в адрес ООО Группа компаний «Сиана» было направлено требование о поставке оплаченного товара (на адрес электронной почты: dsm@gksiana.ru, davvdov@gksiana.ru).

При этом, в ответ на требование о поставке от ООО ГК «Сиана» вместо оплаченного товара покупателем получены товарно-транспортные накладные, отметка о получении товара в которых проставлена иным покупателем/получателем.

Оплаченные по счету № 3841 от 03.11.2020 платежным поручением № 1497 от 06.11.2020 плиты перекрытия в адрес ООО «Строительная компания НОРД» не передавались. Иного получателя товара истец не сообщал поставщику.

В этой связи, 15.01.2021 в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств за оплаченный, но не поставленный товар, начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Учитывая, что названные требования продавцом удовлетворены не были, покупатель обратился в арбитражный суд с иском о принудительном взыскании указанных сумм.

Ответчик, в свою очередь, возражая, ссылается на надлежащее исполнение продавцом принятых на себя обязательств, что подтверждается первичными документами:

- ТТН от 12.11.2020 – 7 плит;
- ТТН от 19.11.2020 – 7 плит;
- ТТН от 19.11.2020 – 7 плит;
- ТТН от 24.11.2020 – 7 плит;
- ТТН от 27.11.2020 – 7 плит;
- ТТН от 27.11.2020 – 4 плиты.

Доставка осуществлялась по адресу производства строительных работ: Севастопольский проезд, д. 21, г. Москва, грузополучателем указано ООО "УНИВЕРСАЛСТРОЙКОМ" (субподрядчик спорных работ на основании договора субподряда № 04/20/СУБ, контрагент истца (подрядчика)).

Лицом, подписавшим передаточные документы на 35 плит (ТТН за период с 12.11.2020 по 27.11.2020), указан прораб Обдулин Д.Г., который, в свою очередь, поименован в письме заказчику работ (ПАО «МОЭК») исх. б/н от 10.08.2020 как сотрудник ООО «СК «НОРД», уполномоченный в период с 10.08.2020 по 31.12.2020 на производство реконструкции строительных работ тепловой камеры «МОЭК» по адресу: Севастопольский проезд, д. 21.

ТТН от 27.07.2020 на 4 плиты подписано ООО "УНИВЕРСАЛСТРОЙКОМ" как субподрядчиком.

В целом, замене в рамках генерального договора подряда подлежали 104 плиты перекрытия, которые, в свою очередь, и были уложены, а работы сданы ПАО «МОЭК».

Данные обстоятельства сторонами не оспариваются.

69 плит, не участвующих в спорном расчете, были закуплены непосредственно ООО «СК «НОРД».

Следующие 35 плит уложены ООО "УНИВЕРСАЛСТРОЙКОМ", о чем указано в акте субподрядчика по форме КС-2 № 1 от 29.11.2020. Данный факт сторона подрядчика также не оспаривает.

При этом, доказательств того, что уложенные ООО "УНИВЕРСАЛСТРОЙКОМ" 35 плит приобретались непосредственно субподрядчиком в рамках правоотношений с ООО «ГК «Сиана» на авансовые средства ООО «СК «НОРД» в рамках субподрядного договора, ни истцом, ни третьим лицом не представлено.

Напротив, в состоявшемся решении Арбитражного суда города Москвы от 23.09.2021 по делу № А40-31341/21-68-191 по иску ООО «СК «НОРД» к субподрядчику о возврате авансовых платежей, перечисленных в адрес третьего лица по настоящему делу на основании договора субподряда № 04/20/СУБ, требования ООО «СК «НОРД» удовлетворены в полном объеме, факт наличия закупки субподрядчиком спорного товара у продавца установлен не был.

Фактически спор между сторонами ведется в отношении 4 плит (104-69-35), не возвращенных подрядчику по факту завершения работ.

Между тем, суд отмечает, что ООО Группа Компаний "Сиана" являлось только продавцом необходимого для строительных работ товара, заказанного истцом к поставке по адресу строительной площадки, на которой непосредственные работы выполняло ООО "УНИВЕРСАЛСТРОЙКОМ" (субподрядчик).

Принятие товара прорабом (материально ответственным лицом, к тому же на это уполномоченным ООО «СК «НОРД»), равно как и субподрядчиком на объекте строительных работ является обычной практикой, с указанием в товаросопроводительных документах заказчика поставки как плательщика, что соответствовало фактическим обстоятельствам.

Наличие параллельно действующих самостоятельных правоотношений по купле-продаже спорных плит в рамках исполнения субподрядного договора между ответчиком и третьим лицом ни материалами дела, ни участвующими лицами не подтверждается.

Движение материальных ценностей на строительном объекте оформляется исключительно между подрядчиком и субподрядчиком, то есть истцом и третьим лицом, принявшим товар в качестве грузополучателя по заказу истца как плательщика.

В рассматриваемом случае суд исследовал представленные в дело доказательства и установил, что истец не представил доказательств, свидетельствующих о ненадлежащем исполнении ответчиком обязательств по поставке товара (39 плит).

Фактическое обнаружение ООО «СК «НОРД» недостачи товара в количестве 4 плит в условиях надлежащей их поставки продавцом и принятия их на строительной площадке уполномоченными истцом лицами (непосредственными сотрудниками, а также третьим лицом как субподрядчиком), не может свидетельствовать о ненадлежащем выполнении ООО Группа Компаний "Сиана" своих обязательств в порядке ст. ст. 454, 506 ГК РФ,

При этом, суд отмечает, что названные требования по сути явились следствием конфликта между ООО «СК «НОРД» и ООО "УНИВЕРСАЛСТРОЙКОМ" в результате ненадлежащего исполнения последним своих обязательств по исполнению

субподрядных работ (дело № А40-31341/21-68-191), оформления передаточных документов, оприходования материальных ценностей.

ООО «СК «НОРД» в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представило доказательств неосновательного обогащения ответчика за счет общества, следовательно, у истца отсутствуют правовые основания для взыскания с ООО Группа Компаний "Сиана" денежных средств в сумме 711 750 руб. и связанных с ними акцессорных требований.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 180, 181 АПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А. Большебратская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 03.11.2021 12:35:40

Кому выдана Большебратская Елена Алибековна