



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
26 сентября 2023 года

Дело № А40-72621/23

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Б.П. Гармаева,
рассмотрев в порядке упрощенного производства апелляционную жалобу
ООО "СПЕЦЭКОТРАНС" на принятое в порядке упрощенного производства решение
Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2023 по делу № А40-72621/23 по исковому заявлению
ООО "СПЕЦЭКОТРАНС" к ООО "ЖДР" о взыскании задолженности,
без вызова сторон

У С Т А Н О В И Л:

ООО «СПЕЦЭКОТРАНС» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд с
заявлением к ООО «ЖДР» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере
88 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 146,30
руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам
главы 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2023 в удовлетворении иска
отказано.

Истец не согласился с принятым решением, обратился в Девятый арбитражный
апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение
отменить, иска удовлетворить.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, без вызова сторон
на основании ст. 272.1 АПК РФ, проверив законность обжалуемого судебного акта в
порядке, установленном гл. 34 АПК РФ, арбитражный апелляционный суд приходит к
следующим выводам.

В обоснование исковых требований истец указывает, что
ООО «СПЕЦЭКОТРАНС» обратилось к ООО «ЖДР» с целью приобретения товара -
Автосцепка СА-3, в количестве - 1 штука, стоимостью 88 000 руб.

На официальном сайте Ответчика <https://www.vsprelsy.ru/> представлены в наличии
несколько автосцепок с одинаковыми названиями и фотографиями (скриншот -
прилагается).

При изучении товара по предоставленным на сайте образцам, Истец выбрал
Автосцепку СА-3 мотовозную (паровозного типа), которая ему необходима для
осуществления предпринимательской деятельности.

При оформлении заказа с Истцом связался менеджер от имени Ответчика, который
уточнил, какая именно автосцепка необходима Истцу. Стороны согласовали условия
заказа и модель поставляемого товара.

Истец произвел оплату в размере 88 000 руб. по счету №596 от 05.09.2022, что
составило 100 % предоплаты.

Таким образом, обязательства по оплате товара со стороны ООО «СпецЭкоТранс» исполнены в полном объеме, о чем свидетельствует платежное поручение от 05.09.2022 №799.

Согласно счёту-фактуре от 27.09.2022 №368, который был подписан через оператора ЭДО АО «ПФ «СКБ Контур», Ответчиком в адрес Истца была поставлена Автосцепка СА-3.

Однако, как утверждает Истец, Ответчиком был поставлен товар с иными характеристиками, чем те, что были согласованы сторонами, следовательно, не может признаваться исполнением обязательства по поставке.

13.12.2022 Истец направил претензию в адрес ООО «ЖДР» с требованием вернуть денежные средства и забрать обратно ошибочно поставленную автосцепку. Однако ответа на претензию со стороны Ответчика в адрес Истца не последовало, денежные средства не возвращены.

Указанное послужило основанием для обращения Истца в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

Согласно п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, суд апелляционной инстанции установил, что суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований истца, поскольку ответчиком передан товар, который был принят истцом без возражений.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции отмечает следующее.

Согласно п. 3 ст. 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 467 ГК РФ если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами.

Если ассортимент в договоре купли-продажи не определен и в договоре не установлен порядок его определения, но из существа обязательства вытекает, что товары должны быть переданы покупателю в ассортименте, продавец вправе передать покупателю товары в ассортименте исходя из потребностей покупателя, которые были известны продавцу на момент заключения договора, или отказаться от исполнения договора.

Из материалов дела следует, что ответчиком истцу выставлен счет на оплату от 05.09.2022 №596 с указанием товара: Автосцепка СА-3 и его стоимости в размере 88 000 руб. в количестве 1 шт. Данный счет оплачен ответчиком платежным поручением от 05.09.2022 №799.

Таким образом, стороны согласовали наименование и количество товара. Доказательства согласования сторонами товара по виду, модели, размеру, цвету или иным признакам (ассортимент) материалы дела не содержат.

В соответствии со счётом-фактурой от 27.09.2022 №368 ответчиком в адрес истца была поставлена Автосцепка СА-3. Товар в согласованном количестве и наименовании принят истцом без замечаний, обратное не доказано.

При этом, как пояснил ответчик, товар истцу передан через транспортную компанию без упаковки, то есть истец при приемке товара визуально мог его отличить.

Истец при наличии претензий по товару мог отказаться от его приемки, чего сделано не было.

Как верно указал суд первой инстанции, ненадлежащая организация приемки товара в настоящем случае не может свидетельствовать о допущенных ответчиком нарушениях.

В нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не приложены доказательства, подтверждающие доводы истца о согласовании с ответчиком конкретных характеристик поставляемого товара, а именно отличной модели от поставленной.

С учетом изложенного, отсутствуют основания для возврата ответчиком истцу спорных денежных средств.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменению судебного акта, поскольку не могли повлиять на правильное по существу решение.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законный и обоснованный судебный акт. Выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, судом первой инстанции допущено не было.

Анализируя вышеизложенное в совокупности, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции.

Дополнительные доказательства, приложенные к отзыву на апелляционную жалобу, а также к возражениям на отзыв, подлежат возврату сторонам на основании ч. 2 ст. 272.1 АПК РФ.

По правилам ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, суд -

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2023 по делу № А40-72621/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа по основаниям.

Судья

Б.П. Гармаев