



14020014247868

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-278988/22-151-2109

29.05.2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 24.04.2023

Решение в полном объеме изготовлено 29.05.2023

Арбитражный суд города Москвы в составе

Судьи Вольской К.В.

при ведении секретарем судебного заседания Пономаревым В.А

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО «СИСТЕМА» (ОГРН: 1185476065884)

к ответчику ООО «РУСЭКОСВЕТ» (ОГРН: 1165043052151)

о взыскании 6 667 004 руб.

при участии

от истца: представитель не явился

ответчика: Худякова А.Е. по доверенности от 07.02.2023

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору №10/06-21 от 10.06.2021 в размере 6 600 993 руб. 21 коп., неустойки в размере 66 009 руб. 93 коп.

В настоящем судебном заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Судебное заседание проводится в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя истца в порядке ст. 156 АПК РФ.

В ходе судебного заседания ответчиком заявлен встречный иск о взыскании с ООО «СИСТЕМА» (ОГРН: 1185476065884) стоимости устранения недостатков в размере 69 594 руб. 07 коп., неустойки в размере 2 450 000 руб. 00 коп., задолженности в размере 2 653 942 руб. 37 коп., а также проведения взаимозачета между сторонами, в результате которого взыскать в пользу ООО «СИСТЕМА» (ОГРН: 1185476065884) задолженность в размере 134 348 руб. 32 коп.

По мнению ответчика, встречное требование основано на взаимных обязательствах сторон по договору, удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска, между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь.

В силу статьи 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

При решении вопроса о принятии к производству встречного искового заявления суд первой инстанции должен дать оценку наличию (отсутствию) общих родовых признаков заявленных требований, совпадению (несовпадению) основания исков, наличию (отсутствию) общего предмета доказывания, идентичности доказательств, процессуальной необходимости совместного рассмотрения исков с целью наиболее быстрого рассмотрения дела.

Исследовав первоначальное и встречное исковые заявления, судом установлено, что ответчик предъявляет самостоятельные исковые требования, различные по предмету и основаниям с первоначальным иском, что не свидетельствует о наличии взаимной связи между ними.

Суд исходил из следующего: первоначальный и встречный иски имеют различный предмет, принятие встречного иска повлечет необходимость исследования и оценки иного круга доказательств, чем по первоначальному иску, поэтому, несмотря на взаимную связь между первоначальным и встречным иском, их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела, а повлечет затягивание его рассмотрения; возвращение встречного иска не нарушает право ответчика на судебную защиту, так как не препятствует рассмотрению иска по существу в отдельном исковом производстве.

Рассмотрев вопрос о принятии встречного иска к производству, суд не находит предусмотренных ст. 132 АПК РФ оснований для принятия встречного иска к производству для совместного рассмотрения с первоначальным требованием, поскольку заявленные требования ответчика носят самостоятельный характер, удовлетворение встречного иска не исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска и их совместное рассмотрение не приведет к более быстрому рассмотрению дела, поскольку требования имеют различный предмет доказывания, что требует установления судом различных обстоятельств, исследование и оценку новых доказательств.

Частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в таком случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства, податель которого может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае его действия не рассматриваются как злоупотребление правом).

Поскольку ответчиком не представлено доказательств наличия объективных обстоятельств, препятствующих заблаговременному предъявлению встречных требований на стадии предварительного заседания, с учетом возбуждения производства по делу 26.12.2022, предъявление встречного иска 19.04.2023, у суда имелись основания для отказа в удовлетворении соответствующего заявления по основаниям, предусмотренным частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд обращает внимание, что возврат встречного иска не нарушает целей эффективного правосудия и всестороннего рассмотрения спора без затягивания его рассмотрения, оптимизации арбитражного процесса, его целесообразности в целях

выполнения задач арбитражного судопроизводства, перечисленных в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из предмета и основания встречного искового требования при рассмотрении его по существу предполагается исследование более широкого круга доказательств, и установления иных обстоятельств нежели по первоначальному иску.

Принятие встречного иска в первую очередь должно быть направлено к более быстрому и правильному рассмотрению дела и не нарушать баланс интересов сторон.

Кроме того, принятие встречного иска является правом, а не обязанностью суда.

При указанных обстоятельствах суд не находит оснований, предусмотренных статьями 132 Арбитражного процессуального кодекса, для принятия встречного искового заявления.

Ответчик против удовлетворения требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Рассмотрев материалы дела и представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Между ООО «СИСТЕМА» и ООО «РУСЭКОСВЕТ» 10.06.2021 года был заключен договор № 10/06-21 - приложение № 1.

Работы выполнены на сумму 24 001 986,41 руб., что подтверждается актом о приемке выполненных работ КС 2 от 11.04.2022 года № 1 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 11.04.2022 года № 1. - приложение 2, 3.

Акты выполненных работ были переданы ответчику, совместно с исполнительной документацией по накладным 14 апреля 2022 года. - приложение № 4, 5.

В соответствии со ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В нарушение пункта 25.1 договора в течении 5 (пяти) рабочих дней подписанные экземпляры подрядчику не направлены, мотивированный отказ от подписания актов не заявлен.

В нарушение условий договора выполненные работы оплачены частично в сумме 17 400 993,20 руб. - приложение № 6, 7, 8.

Задолженность составляет 6 600 993,21 руб. - приложение № 9.

Направленную досудебную претензию ответчик оставил без ответа - приложение № 10,11.

В соответствии с пунктом 29.1. договора ответчик оплачивает неустойку размере 66 009,93 руб.. в размере 0,01 % от неоплаченной суммы, но не более 1%

Указанные обстоятельства послужили основаниями для обращения в суд.

Удовлетворяя требования в части, суд принимает во внимание положения ст. 8, 10, 12, 309, 310, 330, 421, 431, 702, 708, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса, а также отмечает следующее.

Порядок сдачи-приёмки работ по договору согласован Сторонами в п. 25.6. Договора в редакции Протокола разногласий к договору от 10.06.2021г. По окончании выполнения всех работ в рамках Договора Сторонами подписывается итоговый Акт (по форме Приложения №9), который является основанием для оплаты выполненных работ по Договору. Подписание сторонами Акта по форме КС-2 и Справки по форме КС-3, в том числе в одностороннем порядке исполнителем, не считаются приемкой всех работ, а

свидетельствуют от приемки части работ (этапа работ) по договору. До настоящего времени итоговый Акт по форме Приложения 9 к Договору, Акт КС-2 и Справка КС-3 не подписаны, работы по Договору не выполнены в полном объеме и надлежащим образом не сданы Заказчику.

Согласно условиям Договора, работы должны быть выполнены Подрядчиком в объеме, согласованном сторонами в Приложении №1 к Договору (Ведомость объемов работ).

01.11.2022г., в составе комиссии из представителей сторон были выявлены недостатки в выполненных Подрядчиком работах, что подтверждается Актом №1 от 01.11.2022г. Работы по устранению недостатков произведены Заказчиком самостоятельно. Выявленные недостатки в работе Подрядчика повлекли за собой нарушение Заказчиком своих договорных обязательств по срокам выполнения работ перед ООО «Алтай Резорт».

По результатам приемки выполненных Заказчиком на территории ООО «Алтай Резорт» работ Техническим Заказчиком - ООО «Платформа» установлено, что объем выполненных ООО «СИСИТЕМА» и принятых Техзаказчиком работ, не соответствует согласованному в Приложении №2 к Договору объему.

Письмом от 08.11.2022г. № 205 в адрес Истца были направлены Акт на объем работ, не выполненный в рамках Договора № 10/06-21 АЛТАЙ РЕЗОРТ от 10.06.2021г. и Акт №1 от 01.11.2022г. о выявленных и устраненных недостатках. До настоящего времени Акт на объем работ, невыполненных в рамках Договора, со стороны Истца не подписан. Так же Ответчику не возмещены затраты на устранение выявленных в работе Истца недостатках.

Ответчиком был произведен расчет стоимости невыполненных работ с учетом невыполненного Истцом объема работ по Договору и стоимости работ по устранению выявленных недостатков. Ценообразование строительно-монтажных работ осуществлялось в расценках сметно-нормативной базы ФЕР-2020 (федеральные единичные расценки) с использованием программного комплекса «ГРАНД-Смета», базисно-индексным методом с применением индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объектам строительства (в уровне цен 1 квартала 2021 года), определяемых с применением федеральных единичных расценок для Республики Алтай.

Согласно Сметным расчетам стоимость невыполненных по договору работ составила 9 630 972,93 (Девять миллионов шестьсот тридцать тысяч девятьсот семьдесят два) рубля 93 коп., в том числе НДС 20% (Локальная смета №1, №2, №3 на объемы работ, не выполненные в рамках договора № 10/06-21 Алтай Резорт от 10.06.2021 г.). Стоимость работ по устранению недостатков силами ООО «Русэкосвет» на территории Алтай Резорт составила 69 594,07 (Шестьдесят девять тысяч пятьсот девяносто четыре) рубля 07 коп., в том числе НДС 20% (Локальная смета по устранению недоделок силами ООО «Русэкосвет» на территории Алтай Резорт). Ответчик, письмом № 228 от 09ю 12.2022г. направил Истцу письменный отказ от Договора по причине нарушения Подрядчиком сроков и качества выполнения работ и требование по возмещению аванса в части невыполненных работ в размере 4 445 064,43 (четыре миллиона четыреста сорок пять тысяч шестьдесят четыре) рубля 43 копейки, в том числе НДС 20% - 740 844,07 (семьсот сорок тысяч восемьсот сорок четыре) рубля 07 копеек, требование возместить Заказчику стоимость работ по устранению недостатков, произведенных силами Заказчика в размере 69 594,07 руб., в том числе НДС 20%, требование по выплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Договору в размере 2 450 000,00 руб.

В ходе судебного заседания ответчик доводы отзыва подтвердил, оспаривал объемы и качество выполненных истцом работ по односторонне подписанным Актам, признал наличие задолженности в части в размере 2 653 942 руб. 37 коп.

При этом со стороны истца, последний подтвердил частичное неисполнение договорных обязательств.

Суд отмечает, что истцом не доказано фактическое выполнение заявленных ко взысканию стоимости работ, надлежащих, относимых и допустимых доказательств обратного, в нарушение положений ст. 65, 67, 68 АПК РФ истцом не представлено.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд находит обоснованными требования истца к ответчику о взыскании 2 653 942 руб. 37 коп.

В остальной части требований суд отказывает.

Учитывая положения ст. 421 и 431 ГК РФ, а также п. 29.1 договора, и принимая во внимание размер удовлетворенных требований, расчет неустойки подлежит перерасчету судом, в связи с чем, с ответчика в пользу истца суд взыскивает неустойку в размере 226 539 руб. 42 коп.

В остальной части требований суд отказывает.

Изучив материалы дела, в том числе предмет и основание заявленных требований, действуя в строгом соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, оценив представленные в материалы дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, оценив также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, находит заявленные требования подлежащими удовлетворению в части.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с письмом Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 15.11.2004 № 04-4-09/1234 «О государственной пошлине», ч. 2 ст. 104 АПК РФ предусмотрено, что обстоятельства, являющиеся основанием для полного или частичного возврата государственной пошлины, указываются в судебном акте арбитражного суда (определении, постановлении, решении).

Документом, подтверждающим обстоятельства возврата государственной пошлины при поступлении заявления или жалобы в арбитражный суд, является судебный акт арбитражного суда (решение, постановление, определение).

ООО «СИСТЕМА» (ОГРН: 1185476065884) подлежит возврату из федерального бюджета излишне оплаченная госпошлина в размере 10 000 руб., оплаченная по п/п №1062 от 12.12.2022, с учетом разъяснений, изложенных в письме Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 15.11.2004 № 04-4-09/1234.

Основанием для возвращения госпошлины является настоящее решение.

Наличие справки суда об обстоятельствах, являющихся основанием для возврата государственной пошлины из бюджета, не требуется.

На основании статей 8, 10, 12, 309, 310, 330, 421, 431, 702, 708, 711, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь ст. ст. 110, 167, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В принятии встречного иска отказать. Встречный иск возвратить заявителю.

Взыскать с ООО "РУСЭКОСВЕТ" (ОГРН: 1165043052151) в пользу ООО "СИСТЕМА" (ОГРН: 1185476065884) задолженность в размере 2 653 942 руб. 37 коп.,

неустойку в размере 26 539 руб. 42 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 22 650 руб.

В остальной части отказать.

Возвратить ООО "СИСТЕМА" (ОГРН: 1185476065884) из федерального бюджета РФ излишне уплаченную госпошлину в размере 10 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.В. Вольская