



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-47545/2023**

г. Москва  
25 августа 2023 года

Дело № А40-278988/22

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 25 августа 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Фриева А.Л.,  
судей Порывкина П.А., Титовой И.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ветух А.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "СИСТЕМА"  
на Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2023 по делу № А40-278988/22, по  
иску ООО «СИСТЕМА» (ОГРН: 1185476065884) к ответчику ООО «РУСЭКОСВЕТ»  
(ОГРН: 1165043052151) о взыскании 6 667 004 руб.,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: не явился, извещен,  
от ответчика: Худякова А.Е. по доверенности от 07.02.2023.

**У С Т А Н О В И Л:**

Иск заявлен о взыскании задолженности по договору №10/06-21 от 10.06.2021 в  
размере 6 600 993 руб. 21 коп., неустойки в размере 66 009 руб. 93 коп.

Ответчиком заявлен встречный иск о взыскании с ООО «СИСТЕМА» стоимости  
устранения недостатков в размере 69 594 руб. 07 коп., неустойки в размере 2 450 000  
руб., задолженности в размере 2 653 942 руб. 37 коп., а также проведения взаимозачета  
между сторонами, в результате которого взыскать в пользу ООО «СИСТЕМА»  
задолженность в размере 134 348 руб. 32 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2023 встречный иск  
возвращен. Исковые требования удовлетворены в части 2 653 942,37 руб.  
задолженности, 26 539,42 руб. неустойки.

Истец, не согласившись с решением суда, обратился с апелляционной жалобой,  
в которой просил решение суда в части отказа в удовлетворении иска отменить и  
принять по делу в этой части новый судебный акт.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии с главой 34  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах  
дела доказательства, считает, что основания для отмены или изменения решения

Арбитражного суда г. Москвы от 29.05.2023 в обжалуемой части отсутствуют, исходя из следующего.

В обоснование иска указано, что между ООО «СИСТЕМА» и ООО «РУСЭКОСВЕТ» 10.06.2021 года был заключен договор № 10/06-21.

Работы выполнены на сумму 24 001 986,41 руб. что подтверждается актом о приемке выполненных работ КС-2 от 11.04.2022 № 1 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 11.04.2022 № 1. Акты выполненных работ были переданы ответчику, совместно с исполнительной документацией по накладным 14 апреля 2022 года.

В нарушение пункта 25.1 договора в течении 5 (пяти) рабочих дней подписанные экземпляры подрядчику не направлены, мотивированный отказ от подписания актов не заявлен.

В нарушение условий договора выполненные работы оплачены частично в сумме 17 400 993,20 руб.

Задолженность составляет 6 600 993,21 руб. Направленную досудебную претензию ответчик оставил без ответа.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим первоначальным исковым заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода (п. 1 ст. 721 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Пунктом 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при

обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Аналогичная норма содержится в пункте 4 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при обнаружении в течение гарантийного срока недостатков, указанных в пункте 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик должен заявить о них подрядчику в разумный срок при их обнаружении.

01.11.2022 в составе комиссии из представителей сторон были выявлены недостатки в выполненных Подрядчиком работах, что подтверждается актом №1 от 01.11.2022. Работы по устранению недостатков произведены Заказчиком самостоятельно. Выявленные недостатки в работе Подрядчика повлекли за собой нарушение Заказчиком своих договорных обязательств по срокам выполнения работ перед ООО «Алтай Резорт».

По результатам приемки выполненных Заказчиком на территории ООО «Алтай Резорт» работ Техническим Заказчиком - ООО «Платформа» установлено, что объем выполненных ООО «СИСИТЕМА» и принятых Техзаказчиком работ, не соответствует согласованному в Приложении № 2 к Договору объему.

Письмом от 08.11.2022 № 205 в адрес Истца были направлены Акт на объем работ, не выполненный в рамках Договора № 10/06-21 АЛТАЙ РЕЗОРТ от 10.06.2021г. и Акт №1 от 01.11.2022г. о выявленных и устраненных недостатках.

До настоящего времени Акт на объем работ, невыполненных в рамках Договора, со стороны Истца не подписан.

Также Ответчику не возмещены затраты на устранение выявленных в работе Истца недостатках.

Ответчиком был произведен расчет стоимости невыполненных работ с учетом невыполненного Истцом объема работ по Договору и стоимости работ по устранению выявленных недостатков.

Ценообразование строительно-монтажных работ осуществлялось в расценках сметно-нормативной базы ФЕР-2020 (федеральные единичные расценки) с использованием программного комплекса «ГРАНД-Смета», базисно-индексным методом с применением индексов изменения сметной стоимости строительно-монтажных и пусконаладочных работ по объектам строительства (в уровне цен 1 квартала 2021 года), определяемых с применением федеральных единичных расценок для Республики Алтай.

Согласно Сметным расчетам стоимость невыполненных по договору работ составила 9 630 972,93 рубля 93 коп. (Локальная смета № 1, № 2, № 3 на объемы работ, не выполненные в рамках договора № 10/06-21 Алтай Резорт от 10.06.2021 г.).

Стоимость работ по устранению недостатков силами ООО «Русэкосвет» на территории Алтай Резорт составила 69 594,07 рубля 07 коп. (Локальная смета по устранению недоделок силами ООО «Русэкосвет» на территории Алтай Резорт).

Ответчик письмом № 228 от 09.12.2022 направил Истцу письменный отказ от Договора по причине нарушения Подрядчиком сроков и качества выполнения работ и требование по возмещению аванса в части невыполненных работ в размере 4445064,43 рубля 43 копейки, требование возместить Заказчику стоимость работ по устранению недостатков, произведенных силами Заказчика в размере 69 594,07 руб., требование по выплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ по Договору в размере 2450000 руб.

Суд первой инстанции правомерно указал, что истцом не доказано фактическое выполнение заявленных к взысканию стоимости работ, надлежащих, относимых и допустимых доказательств обратного, в нарушение положений ст. 65, 67, 68 АПК РФ истцом не представлено. При этом представитель истца подписал акт о выявленных и

устраненных недостатках от 01.11.2022 подписал без каких-либо возражений и замечаний.

В тоже время в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции ответчик признал наличие задолженности в части в размере 2 653 942 руб. 37 коп.

Ходатайство о назначении судебной экспертизы истцом заявлено не было.

Исходя из вышеизложенного, требования истца правомерно удовлетворены в части 2 653 942,37 руб.

Учитывая положения п. 29.1 договора и принимая во внимание размер удовлетворенных требований, суд первой инстанции правомерно произвел перерасчет неустойки, в связи с чем с ответчика в пользу истца взыскана неустойка в размере 26 539 руб. 42 коп.

При таких обстоятельствах приведенные в апелляционной жалобе доводы не нашли правового и документального обоснования, и не могут являться основанием к отмене судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

Расходы по уплате госпошлины относятся на заявителя в соответствии со статьями 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2023 по делу № А40-278988/22 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Л. Фриев

Судьи:

П.А. Порывкин

И.А. Титова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.