



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-80, факс: 52-70-41, <http://www.penza.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-2207/2023

“ 17 ” июля 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена « 11 » июля 2023 года.
В полном объеме решение изготовлено « 17 » июля 2023 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Лавровой И.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дмитриевой
Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального
предпринимателя Пылайкина Владимира Анатольевича, ОГРНИП
309583505500047, ИНН 583509443083

к обществу с ограниченной ответственностью Торговая компания
«Теплопанель», ОГРН 1021301118145, ИНН 1326045351

о взыскании 962 604 руб. 84 коп.

при участии:

от истца: Манцеров К.А. – представитель по доверенности от 10.02.2023г.,
паспорт, диплом об образовании.

установил: индивидуальный предприниматель Пылайкин Владимир
Анатольевич, г. Пенза (далее – ИП Пылайкин В.А.) обратился в Арбитражный
суд Пензенской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной
ответственностью Торговая компания «Теплопанель», г. Саранск (далее – ООО
ТК «Теплопанель») о взыскании денежных средств в сумме 1034078 руб. 10
коп., из которых: 972792 руб. 20 коп. – сумма предварительной оплаты,
перечисленной ответчику в рамках договора поставки № МР-0530 от 22 ноября
2022 года, и не обеспеченной встречным предоставлением, 61285 руб. 90 коп. –
неустойка за просрочку поставки товара за период с 28 декабря 2022 года по 28
февраля 2023 года в соответствии с п. 5.1 договора, неустойка за период с 01
марта 2023 года по день фактической оплаты основного требования.

Иск предъявлен в Арбитражный суд Пензенской области в соответствии с пунктом 8.7 договора (подсудность по месту нахождения истца).

В судебном заседании 16 мая 2023 года арбитражный суд удовлетворил письменное ходатайство истца (л.д. 34-35) об уточнении исковых требований, в котором истец просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 972792 руб. 20 коп., неустойку в сумме 48639 руб. 61 коп. за просрочку поставки товара за период с 29 декабря 2022 года по 16 февраля 2023 года в соответствии с пунктом 5.1 договора, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 15591 руб. 33 коп. за просрочку возврата аванса за период с 17 февраля 2023 года по 05 мая 2023 года и проценты за период с 06 мая 2023 года по день фактической оплаты долга.

С учётом принятого судом уточнения цена иска составила 1037023 руб. 14 коп.

Судебное заседание по делу откладывалось до 11 июля 2023 года.

Представитель ответчика в судебное заседание 11 июля 2023 года не явился. О времени и месте судебного разбирательства ответчик уведомлен в соответствии с частью 6 статьи 121, статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ранее представленных возражениях на иск (л.д. 26, 38) ответчик указал на частичную оплату долга на сумму 80000 руб. 00 коп. в соответствии с платёжным поручением № 555 от 04 апреля 2023 года. Также ответчик просил уменьшить размер неустойки в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, рассмотреть дело в отсутствие своего представителя.

Неявка представителя ответчика не препятствует рассмотрению спора. В соответствии с частями 1 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие ответчика по имеющимся доказательствам.

В судебном заседании представитель истца подтвердил факт частичной оплаты задолженности ответчиком, заявил письменное ходатайство (л.д. 43-44) об уменьшении размера исковых требований, а именно: просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 892792 руб. 20 коп., неустойку в сумме 48639 руб. 61 коп. за просрочку поставки товара за период с 29 декабря 2022 года по 16 февраля 2023 года в соответствии с пунктом 5.1 договора, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 27173 руб. 03 коп. за просрочку возврата аванса за период с 17 февраля 2023 года по 10 июля 2023 года и проценты за период с 11 июля 2023 года по день фактической оплаты долга.

Ходатайство истца удовлетворено судом в соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, цена иска составила 962604 руб. 84 коп.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителя истца, Арбитражный суд Пензенской области установил:

ИП Пылайкин В.А. (истец, покупатель) и ООО ТК «Теплопанель» (ответчик, поставщик) заключили договор поставки от 22 ноября 2022 года №

МР-0530 (л.д. 8-10), по условиям которого поставщик обязался изготовить и поставить покупателю товар в ассортименте, по цене, в количестве и в сроки, согласованные сторонами в спецификации, а покупатель обязался принять и оплатить полученную продукцию.

Согласно пункту 3.4 договора покупатель обязался оплатить товар в два этапа (если иное не предусмотрено в спецификации), а именно: 70% предоплата в течение 3-х дней с даты подписания договора, завершающий платёж в размере 30% производится перед отгрузкой товара.

В пункте 5.1 договора стороны предусмотрели ответственность поставщика за просрочку поставки товара в виде уплаты неустойки в размере 0,1% от стоимости не поставленных в срок товаров за каждый день просрочки.

В разделе 8 договора стороны установили срок рассмотрения досудебных претензий – 10 дней с даты получения требования, а также согласовали подсудность споров, возникающих при исполнении названного договора, арбитражному суду по месту нахождения истца.

Договор заключён на срок с даты его подписания до полного исполнения сторонами своих обязательств (пункты 9.1, 9.2).

В спецификации № 1 к договору поставки (л.д. 10-11) стороны согласовали ассортимент, количество и стоимость товара, подлежащего поставке, а также срок изготовления продукции – 30-35 календарных дней с даты поступления авансовых платежей на расчётный счёт поставщика.

Истец указывает, что в соответствии с платёжным поручением № 528 от 23 ноября 2022 года ИП Пылайкин В.А. перечислил ООО ТК «Теплопанель» денежные средства в сумме 972792 руб. 20 коп. в качестве аванса по договору поставки № МР-0530 от 22 ноября 2022 года (л.д. 12). Указанное обстоятельство не оспаривается ответчиком.

В установленный в спецификации срок (до 28 декабря 2022 года) ответчик не исполнил обязательство по поставке товара истцу.

В соответствии со статьёй 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок ([статья 457](#)), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (пункт 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылаясь на просрочку поставки товара, истец направил ответчику претензию исх. от 10 февраля 2023 года № 1 с требованием о возврате аванса. Указанная претензия получена ответчиком 16 февраля 2023 года (л.д. 14-16).

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается

утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим своё действие.

С момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство.

До момента предъявления требования о возврате суммы аванса ответчик оставался должником по не денежному обязательству, связанному с поставкой продукции.

Предъявляя поставщику требование о возврате ранее перечисленных денежных средств, покупатель выразил свою волю, которую суд расценивает как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении товара, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации влечёт за собой установленные правовые последствия - его расторжение.

Следовательно, с момента реализации истцом (покупателем) права требования возврата суммы уплаченных денежных средств за не поставленный товар, заключённый между сторонами по делу договор прекратил своё действие.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

В связи с отказом истца (покупателя) от исполнения договора поставки, на стороне ответчика (поставщика) возникло денежное обязательство по возврату полученного авансового платежа, не обеспеченного встречным предоставлением.

В ходе рассмотрения дела ответчик возвратил истцу денежные средства в сумме 80000 руб. 00 коп., что подтвердил копией платёжного поручения № 555 от 04 апреля 2023 года (л.д. 39).

С учётом частичного исполнения обязательства по возврату аванса, в рамках настоящего дела истец просит взыскать с ответчика денежные средства в сумме 892792 руб. 20 коп. (972792 руб. 20 коп. – 80000 руб. 00 коп.).

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Наличие задолженности в указанном размере подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Доказательства возврата ответчиком истцу аванса в полном объёме суду не представлены, иные основания для удержания денежных средств истца ответчик не назвал.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд Пензенской области приходит к выводу о том, что на стороне ООО ТК «Теплопанель» возникло неосновательное обогащение, а, следовательно, требование истца о возврате авансового платежа является правомерным и подлежит удовлетворению в полном объёме, в сумме 892792 руб. 20 коп., на основании статей 307, 309, 487, 506, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также истец заявил требование о взыскании с ответчика:

- неустойки в сумме 48639 руб. 61 коп. за просрочку поставки товара за период с 29 декабря 2022 года по 16 февраля 2023 года (дата получения требования о возврате аванса) в соответствии с пунктом 5.1 договора,

- процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 27173 руб. 03 коп. (рассчитанных с учётом частичного возврата аванса в соответствии с платёжным поручением от 04 апреля 2023 года) за просрочку возврата денежных средств за период с 17 февраля 2023 года (дата, следующая за днём прекращения договорных отношений) по 10 июля 2023 года и процентов за период с 11 июля 2023 года по день фактической оплаты долга.

Возражения по методике расчёта санкций ответчик не представил.

Расчёт неустойки и процентов судом проверен и признан верным.

Учитывая, что судом установлен факт нарушения ответчиком условий договора о сроке поставки товара, а также факт неисполнения обязательства по возврату неосновательно удерживаемых денежных средств истца, требование о взыскании неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

Возражая по требованию о взыскании неустойки, ответчик сослался на несоразмерность ответственности последствиям нарушения обязательства и просил снизить размер санкций в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли

возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжёлого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства и иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (пункт 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7).

В соответствии со статьёй 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства несоразмерности неустойки ответчик в материалы дела не представил.

Исходя из положений пунктов 2 и 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 года № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктов 69-81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», основанием для уменьшения неустойки может быть только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Рассмотрев ходатайство ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд не усматривает явной несоразмерности предъявленной истцом ко взысканию договорной неустойки последствиям нарушения ответчиком обязательства.

Уменьшение неустойки судом с экономической точки зрения позволит должнику получить доступ к финансированию за счёт другого лица, не занимающегося кредитованием на профессиональной основе, а являющегося хозяйствующим субъектом, что не отвечает требованиям соблюдения баланса интересов участников рассматриваемых отношений и в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам, вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Сумма взыскиваемой истцом неустойки обусловлена значительной суммой неисполненного ответчиком обязательства и длительным периодом просрочки.

Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для ответчика, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Размер неустойки в 0,1% за каждый день просрочки является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким (Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2012 года № ВАС-3875/12).

Учитывая все обстоятельства дела, критерии несоразмерности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований к применению положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и к снижению неустойки.

При таких обстоятельствах, требование о взыскании санкций подлежит удовлетворению в полном объёме на основании статей 330, 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по иску относятся на ответчика; излишне уплаченная истцом сумма госпошлины в связи с уменьшением размера требований подлежит возврату плательщику в соответствии с п.п. 3 п. 1 статьи 333.22, п.п. 1 п. 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети Интернет. По ходатайству указанных лиц копия решения на бумажном носителе может быть направлена судом в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом или вручена под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.п. 3 п. 1 статьи 333.22, п.п. 1 п. 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить, расходы по госпошлине отнести на ответчика.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговая компания «Теплопанель» (ОГРН 1021301118145, ИНН 1326045351) в пользу индивидуального предпринимателя Пылайкина Владимира Анатольевича (ОГРНИП 309583505500047, ИНН 583509443083) денежные средства в сумме 962604 руб. 84 коп., в том числе неосновательное обогащение в сумме 892792 руб. 20 коп., неустойку в сумме 48639 руб. 61 коп. за период с 29 декабря 2022 года по 16 февраля 2023 года, проценты за пользование чужими денежными

средствами в сумме 27173 руб. 03 коп. за период с 17 февраля 2023 года по 10 июля 2023 года, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11 июля 2023 года по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения в соответствии со статьёй 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также расходы по государственной пошлине в сумме 22252 руб. 10 коп.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Пылайкину Владимиру Анатольевичу (ОГРНИП 309583505500047, ИНН 583509443083) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1088 руб. 90 коп., уплаченную по платёжному поручению № 91 от 27 февраля 2023 года. Выдать справку на возврат госпошлины.

Решение Арбитражного суда Пензенской области может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

И.А. Лаврова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.10.2022 3:28:00
Кому выдана Лаврова Ирина Александровна