



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«07» ноября 2011 г.

Дело № А33-7886/2011

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «21» октября 2011 года.
Полный текст постановления изготовлен «07» ноября 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего - Споткай Л.Е.,

судей: Гуровой Т.С., Хасановой И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Щекотуровой Я.С.,
при участии: от истца (закрытого акционерного общества «КЛМ Ко»): Молоковой И.М. -
представителя по доверенности от 04.02.2010,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «КЛМ Ко»,
Емельяновский район Красноярского края,

на решение Арбитражного суда Красноярского края

от 19 июля 2011 года по делу № А33-7886/2011, принятое судьей Бычковой Л.К.,

установил:

закрытое акционерное общество «КЛМ Ко» (далее – ЗАО «КЛМ Ко», ОГРН 1022400665099, ИНН 241101001) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к закрытому акционерному обществу «Консар» (далее – ЗАО «Консар», ОГРН 1025202198273, ИНН 5254024396) о взыскании 57 026 рублей 24 копеек расходов на устранение недостатков товара.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 июля 2011 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с данным решением, ЗАО «КЛМ Ко» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить. В апелляционной жалобе заявитель указывает следующее:

- требование об устранении недостатков поставленного товара предъявлено истцом в пределах гарантийного срока, установленного пунктом 5.2 договора, и с соблюдением статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации;

- выявленные истцом в процессе эксплуатации оборудования дефекты являются скрытыми, в связи с чем не могли быть обнаружены при передаче товара и подписании товарных накладных;

- суд необоснованно ссылается на отсутствие доказательств направления ответчиком официальных документов (калькуляций/смет), подтверждающих затраты истца, согласованные с ответчиком, поскольку на претензию истца с требованием об устранении недостатков ответчик ответил отказом и предложил самостоятельно устранить недостатки;

- отсутствие представителя поставщика при составлении акта о выявленных недостатках не может служить основанием для освобождения ответчика от ответственности за нарушение своих обязательств;

- ответчиком не представлены доказательства того, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю и не вызваны причинами, возникшими до передачи товара покупателю;

- доводы ответчика о перегреве двигателя вследствие низкого качества тока являются необоснованными, поскольку отчет о проведении пуско-наладочных работ от 02.08.2010 составлен ответчиком в одностороннем порядке, истцу для ознакомления не предоставлялся, результаты замеров показателей электрических сетей документально не оформлены.

ЗАО «Консар», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем апелляционная жалоба рассматривается в его отсутствие.

В судебном заседании представитель ЗАО «КЛМ Ко» поддержала доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, апелляционный суд установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения спора.

18.05.2010 между ЗАО «Консар» (поставщик) и ЗАО «КЛМ и Ко» (покупатель) заключен договор поставки оборудования и проведения работ № 279.220, по условиям которого поставщик принял на себя обязательства изготовить и передать в собственность покупателя оборудование и выполнить работы, предусмотренные договором, а покупатель - принять и оплатить оборудование и работы в соответствии с условиями договора.

В пункте 1.2. договора стороны согласовали состав, количество и цену оборудования и работ.

В соответствии с пунктом 3.6. договора приёмка оборудования по комплектности производится покупателем в течение 2 рабочих дней с момента завершения приёмки по количеству мест в соответствии с комплектовочной ведомостью отправленной с оборудованием. В случае отсутствия замечаний покупатель обязан подписать товарную накладную и комплектовочную ведомость и направить их в адрес поставщика одновременно по факсимильной связи и заказной корреспонденцией.

Не подписание товарной накладной и комплектовочной ведомости, либо не предоставление в срок указанный в пункте 3.6 мотивированных замечаний по комплектности, выявленных в ходе приемки оборудования - рассматриваются как факт безоговорочного принятия оборудования покупателем (пункт 3.7 договора).

В соответствии с пунктом 5.1 договора поставщик устанавливает на оборудование, указанное в пунктах 1.2.1 - 1.2.2 договора, и все его составные части гарантийный срок 24 месяца с момента пуска оборудования в эксплуатацию кроме расходного материала: рукавные фильтры, соленоидные клапаны и ворошитель ходов, но не более 27 месяцев со дня приемки оборудования покупателем.

Если недостатки в работе оборудования были обнаружены при проведении пуско-наладочных работ и эксплуатации в период гарантийного срока - вызов представителя Поставщика обязателен. Вызов представителя поставщика осуществляется телеграммой/факсимильным сообщением с указанием причин вызова и описанием недостатка оборудования (акт рекламации) не позднее 5 календарных дней с момента обнаружения недостатка. Уполномоченный представитель обязан прибыть в течение 5 календарных дней с момента получения поставщиком вызова (пункт 5.3).

Пунктом 5.4 договора предусмотрено, что факт гарантийного случая подтверждается составлением представителями поставщика и покупателя, действующими на основании доверенностей, акта о недостатках оборудования. Ни одна из сторон не имеет права отказаться от подписания акта о недостатках оборудования, но вправе изложить в нем свое мнение. Представители сторон обязаны обменяться подлинными экземплярами доверенностей, о чем делается соответствующая отметка в Акте о недостатках оборудования.

В случае неприбытия уполномоченного представителя поставщика в течение 5 календарных дней с момента получения телеграммы/факсимильного сообщения поставщиком покупатель

вправе завершить необходимые работы самостоятельно с составлением официальных документов (калькуляций/смет) подтверждающих его затраты, после согласования официальных документов по затратам с поставщиком. В противном случае затраты покупателя, пошедшие на устранение недостатков, не могут быть отнесены на счет поставщика в сумме, превышающей признаваемой поставщиком. Подтвержденные затраты покупателя, пошедшие на устранение недостатков оборудования, поставщик оплачивает в течение 5 календарных дней (пункт 5.6 договора).

Пунктом 5.12 договора предусмотрено, что претензии покупателя к качеству оборудования (недостаткам) имеют силу, в случае если они составлены и направлены поставщику в письменном виде по факсимильной связи, по номеру указанному в настоящем договоре, а также направлены заказным письмом по адресу, указанному в настоящем договоре в течение 3 календарных дней со дня обнаружения недостатков в работе оборудования.

Согласно пункту 8.3 договора споры, возникающие при исполнении, изменении, дополнении или расторжении настоящего договора разрешаются путем переговоров. При отсутствии согласия, спор передается на рассмотрение арбитражного суда по месту нахождения истца.

Срок действия договора установлен с 24.05.2010 и действует до полного исполнения сторонами своих обязанностей (пункт 9.1 договора).

Во исполнение условий договора № 279.220. ЗАО «Консар» поставило ЗАО «КЛМ и Ко» оборудование, что подтверждается товарными и товарно-транспортными накладными.

Согласно акту о недостатках оборудования от 01.09.2010, составленному ЗАО «КЛМ и Ко» в одностороннем порядке, установленный на вентиляторе двигатель, мощностью 30 кВт, работает в режиме выше номинала, наблюдается постоянный перегрев двигателя. Поскольку имеют место постоянные отказы в работе в автоматическом режиме, то требуется срочная замена двигателя в комплекте:

- электродвигатель А200L4 1001, тех характеристика 45*1500 ЯРС;
- контактор КМИ 49512 95 А (3 шт.);
- сальник РГ 29 ИЭК (4 шт.);
- наконечник медно-луженый 16 (3 шт.),

В претензии от 01.09.2010 № 575 истец предложил ответчику в течение 15 дней календарных дней с момента получения претензии устранить недостатки аспирационной установки УВП-СЦ-ФРИ-25-22-1, а также в течение 5 календарных дней с момента получения претензии направить уполномоченного представителя ответчика в адрес истца, в противном случае истец самостоятельно заменит вышедшие из строя комплектующие аспирационной системы УВП-СЦ-ФРИ-25-22-1 с отнесением произведенных затрат на ЗАО «Консар».

В подтверждение замены (покупки новых комплектующих), истцом в материалы дела представлены товарные накладные на общую сумму 57 026 рублей 24 копейки, в том числе от 09.12.2010 № ТНк-1443 на сумму 45 038 рублей, от 05.10.2010 № 4208176 на сумму 8 233 рубля 94 копейки, от 10.08.2010 № 1244 на сумму 3 716 рублей 69 копеек (т.1, л.д. 83-87).

Ссылаясь на то, что расходы истца по замене комплектующих ответчиком не возмещены, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчиком в материалы дела представлен отчет о проведении пуско-наладочных работ установки УВП-СЦ-4ФРИ-25-22-1;Мв;Н на предприятии истца от 02.08.2010, в котором отражено, что ответчиком выполнены следующие пусконаладочные работы: установлены электропневмоклапаны, мембраны; установлена и положена пневмотрасса; выполнен электромонтаж; произведен пуск системы подачи воды (система работает устойчиво, сбоев в работе нет, вентиль подачи воды срабатывает при аварийном режиме); произведены замеры сетей электроснабжения; произведен пуск вентилятора; произведено включение шлюзового затвора (без нагрузки) и мешалки (без нагрузки). При включении шкафа управления установкой выявлена нестабильная работа реле интеллектуального вследствие некачественной частоты питающей сети (от 45 до 150Гц). В таком режиме работы настройка системы управления клапанами невозможна. При подаче питания от внешнего источника частотой сети 50Гц наблюдается стабильная работа реле. Указанный акт со стороны ответчика подписан мастером электролаборатории Кабановым А.А.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Как усматривается из материалов дела, предметом настоящего спора является требование истца о возмещении ответчиком расходов на устранение недостатков поставленного оборудования.

Отношения сторон возникли из договора поставки оборудования и проведения работ от 18.05.2010 № 279.220, который является смешанным договором и содержит в себе элементы договора подряда и поставки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Факт поставки оборудования и принятие его истцом подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 518 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу пункта 1 статьи 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе по своему выбору потребовать от продавца:

- соразмерного уменьшения покупной цены;
- безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации, если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Согласно пункту 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В пункте 5.2 договора установлен гарантийный срок на оборудование, указанное в пунктах 1.2.1 - 1.2.2 договора, и все его составные части в течение 24 месяцев с момента пуска оборудования в эксплуатацию кроме расходного материала: рукавные фильтры, соленоидные клапаны и ворошитель ходов, но не более 27 месяцев со дня приемки оборудования покупателем.

Требование об устранении недостатков предъявлено ответчику 01.09.2010, то есть в пределах гарантийного срока.

01.09.2010 истец направил в адрес ответчика претензию с требованием об устранении недостатков и направлении уполномоченного представителя поставщика (ответчика) в адрес истца.

В силу пункта 5.6 договора в случае неприбытия уполномоченного представителя поставщика в течение 5 календарных дней с момента получения телеграммы/факсимильного сообщения поставщиком покупатель вправе завершить необходимые работы самостоятельно с составлением официальных документов (калькуляций/смет) подтверждающих его затраты, после согласования официальных документов по затратам с поставщиком. В противном случае затраты покупателя, пошедшие на устранение недостатков, не могут быть отнесены на счет поставщика в сумме, превышающей признаваемой поставщиком. Подтвержденные затраты покупателя, пошедшие на устранение недостатков оборудования, поставщик оплачивает в течение 5 календарных дней

Доказательства направления ответчику официальных документов (калькуляций/смет) подтверждающих затраты истца и согласование указанных затрат между истцом и ответчиком в материалы дела не представлены.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик ссылается на то, что недостатки оборудования возникли после передачи оборудования покупателю. В частности, согласно пояснениям истца перегрев двигателя может быть обусловлен двумя причинами:

1) перегрузка двигателя – вывод вентилятора на проектные показатели осуществляется путем регулировки параметров системы аспирации по производительности по воздуху, которые проводятся в соответствии со СНиП 3.05.01-85 «Внутренние санитарно-технические системы», ГОСТ 12.4.021-75 «ССБТ. Системы вентиляционные. Общие требования» и ГОСТ 12.3.018-79 «ССБТ. Системы вентиляционные. Методы проведения аэродинамических испытаний». В комплекс работ ЗАО «Консар», выполняемых в рамках договора от 18.05.2010 № 279.220, работы по регулировке параметров системы аспирации не входили;

2) низкое качество электрического тока, перепады напряжения и частоты тока (частота электрических сетей колеблется от 45 до 150Гц, что значительно превышает требования ГОСТ РМЭК 60204-1-2007).

Отказ в работе реле с независимым блоком питания вызван низким качеством электрического тока, перепадами напряжения и частоты тока.

В подтверждение указанных обстоятельств ответчиком в материалы дела представлены: отчет о проведении пуско-наладочных работ установки УВП-СЦ-4ФРИ-25-22-1;Мв;Н на предприятии истца от 02.08.2010, подписанный мастером электролаборатории ЗАО «Консар» Кабановым А.А., служебное задание для направления Кабанова А.А. в командировку от 22.07.2010.

Ответчик также указывает, что пусконаладочные работы установки УВП-СЦ-4ФРИ-25-22-1;Мв;Н, а также замеры показателей электрических сетей проводились на объекте истца инженером-электриком ЗАО «Консар» Кабановым А.А. в присутствии представителей истца - начальника производства Бухгалц Д. и электрика Кропотова Д.Л., от подписания акта приемки пусконаладочных работ истец отказался.

Оценив в совокупности представленные доказательства, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о недоказанности того, что причиной неисправности поставленного оборудования являются недостатки самого оборудования, возникшие до момента передачи оборудования истцу, и что выход оборудования из строя не является следствием неправильной его эксплуатации.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что отсутствие доказательств направления ответчику официальных документов (калькуляций/смет), подтверждающих затраты истца, не могут являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований, отклоняются судом, как несоответствующие требованиям пункта 5.6 договора.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на то, что отсутствие представителя поставщика при составлении акта о выявленных недостатках не освобождает ответчика от ответственности за нарушение своих обязательств, не принимаются судом. Так, отказывая в удовлетворении исковых

требований, суд первой инстанции исходил из несоблюдения истцом порядка согласования затрат на устранение недостатков, а также недоказанности истцом того, что причиной неисправности поставленного оборудования являются недостатки самого оборудования, возникшие до момента передачи оборудования истцу.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Какие-либо доказательства в опровержение возражений ответчика о причинах выхода из строя электродвигателя и реле, истцом не представлены. Ходатайство о проведении судебной экспертизы не заявлено.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что отчет о проведении пуско-наладочных работ от 02.08.2010 составлен ответчиком в одностороннем порядке, в связи с чем не может быть признан надлежащим доказательством отсутствия вины ответчика в недостатках оборудования, отклоняются судом. Так, из отзыва ответчика следует, что от подписания акта приемки пусконаладочных работ истец отказался в связи с несоответствием качества электричества требованиям ГОСТ РМЭК 60204-1.

Изложенное свидетельствует о том, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства и материалы дела, им дана надлежащая правовая оценка. Основания для отмены решения, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 июля 2011 года по делу № А33-7886/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Л.Е. Споткай

Судьи:

Т.С. Гурова

И.А. Хасанова